



J. W. Goethe-Universität
Robert-Mayer-Str. 10 / HPF 30
60054 Frankfurt a.M.

Johann Wolfgang Goethe-Universität

Sehr geehrter Herr Univ.-Prof. Dr. Matthias Jahn (PERSÖNLICH)

Auswertungsbericht Lehrveranstaltungsevaluation an die Lehrenden

Sehr geehrter Herr Univ.-Prof. Dr. Matthias Jahn,

Sie erhalten hier die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Lehrveranstaltungsevaluation zur Veranstaltung Strafrecht II im WS16/17.

Die Rückmeldung soll Ihnen Hinweise geben, wie die Studierenden Ihre Veranstaltung wahrnehmen und Ihnen Anregungen für Veränderungen aufzeigen.

Im Auswertungsbericht werden die Mittelwerte, Standardabweichungen und Anzahl der Nennungen aller einzelnen Fragen aufgelistet.

Bei Rückfragen stehen Ihnen Herr Dr. Tillmann oder Frau Niemeyer zur Verfügung (E-Mail: evaluation@studiumdigitale.uni-frankfurt.de oder Telefon: 069-798-24618 / 24622).

Univ.-Prof. Dr. Matthias Jahn

Strafrecht II (844)
Erfasste Fragebögen = 55



Globalwerte

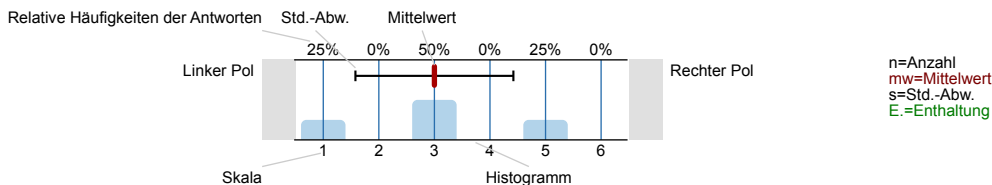
Globalwert (Frage:1-7)



Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

Fragestext

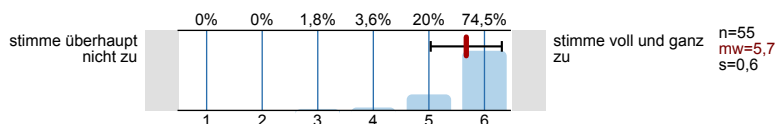


1. Angaben zur Lehrveranstaltung

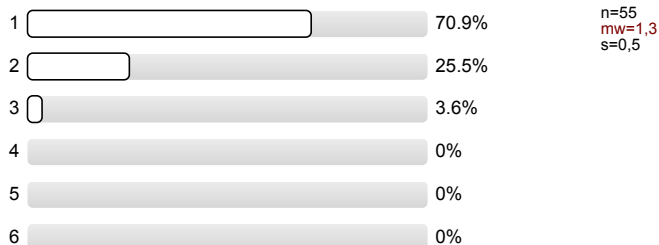
1.1) Der Besuch der Veranstaltung führt zu einem spürbaren Wissenszuwachs.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=55 mw=5,5 s=0,7</p>
1.2) Inhalte werden anschaulich vermittelt.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=55 mw=5,6 s=0,6</p>
1.3) In der Veranstaltung werden auch schwierige Inhalte verständlich erklärt.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=55 mw=5,2 s=0,8</p>
1.4) Die Relevanz der behandelten Themen wird deutlich.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=54 mw=5,4 s=0,7</p>
1.5) Der/die Lehrende ist in der Lage, strukturiert zu erklären.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=55 mw=5,5 s=0,6</p>
1.6) Der/die Lehrende gibt hilfreiches Feedback auf die Beiträge der Studierenden.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=55 mw=5,6 s=0,7</p>
1.7) Der/die Lehrende achtet darauf, eine wertschätzende Lehr-/Lernatmosphäre herzustellen.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=55 mw=5,7 s=0,6</p>
1.8) Meine Mitstudierenden tragen zu einer konstruktiven Lernatmosphäre bei.		<p>stimme überhaupt nicht zu</p> <p>stimme voll und ganz zu</p> <p>n=54 mw=5,1 s=0,6 E.=1</p>

2. Ergänzung Globalurteil

2.1) Der Besuch der Veranstaltung lohnt sich.

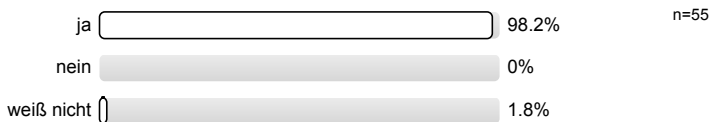


2.2) Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben (Note: 1=sehr gut bis 6=ungenügend).

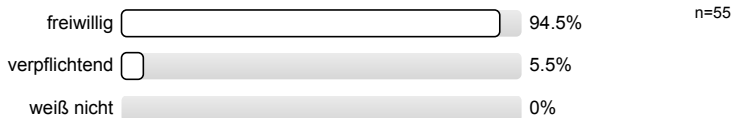


3. Ergänzung Bewertung von Begleitveranstaltungen

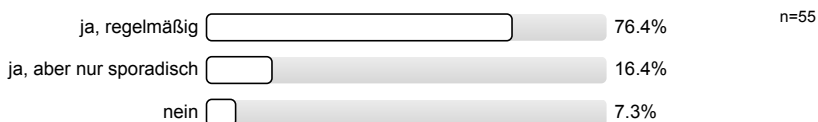
3.1) Gab es eine Begleitveranstaltung zu dieser Lehrveranstaltung (z.B. Tutorium, Übung, ...)?



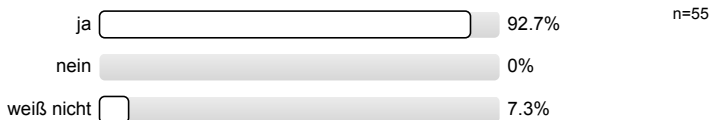
3.2) War der Besuch dieser Veranstaltung freiwillig oder verpflichtend?



3.3) Haben Sie diese Begleitveranstaltung besucht?

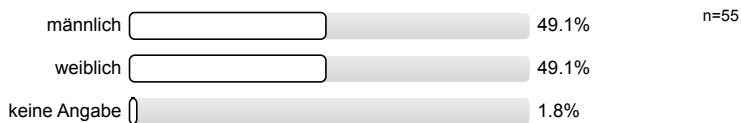


3.4) War die Begleitveranstaltung hilfreich zur Unterstützung der Lehrveranstaltung?

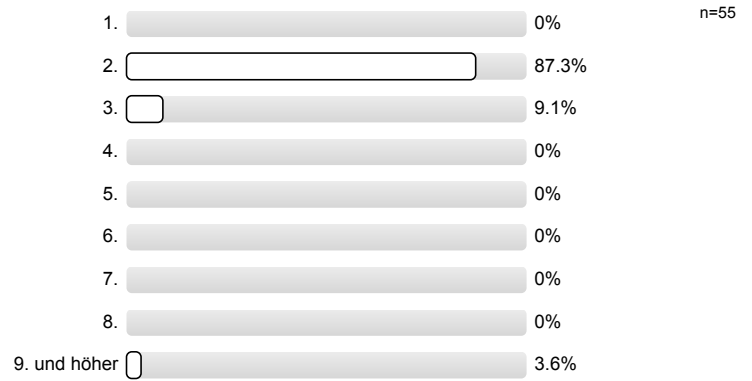


4. Angaben zu Ihrer Person und ihrem aktuellen Studiengang

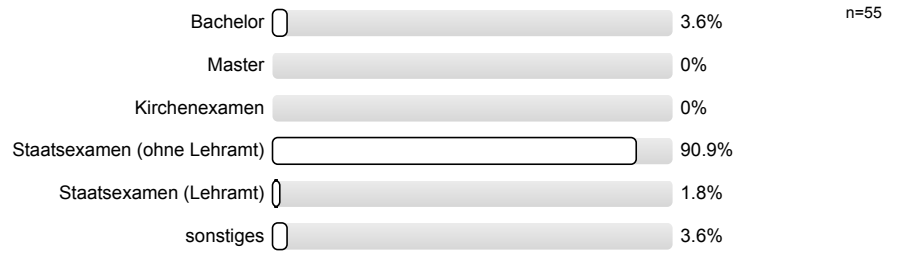
4.1) Bitte geben Sie Ihr Geschlecht an.



4.2) In welchem Fachsemester befinden Sie sich in Ihrem aktuellen Studiengang?



4.3) Welchen Abschluss streben Sie aktuell an?



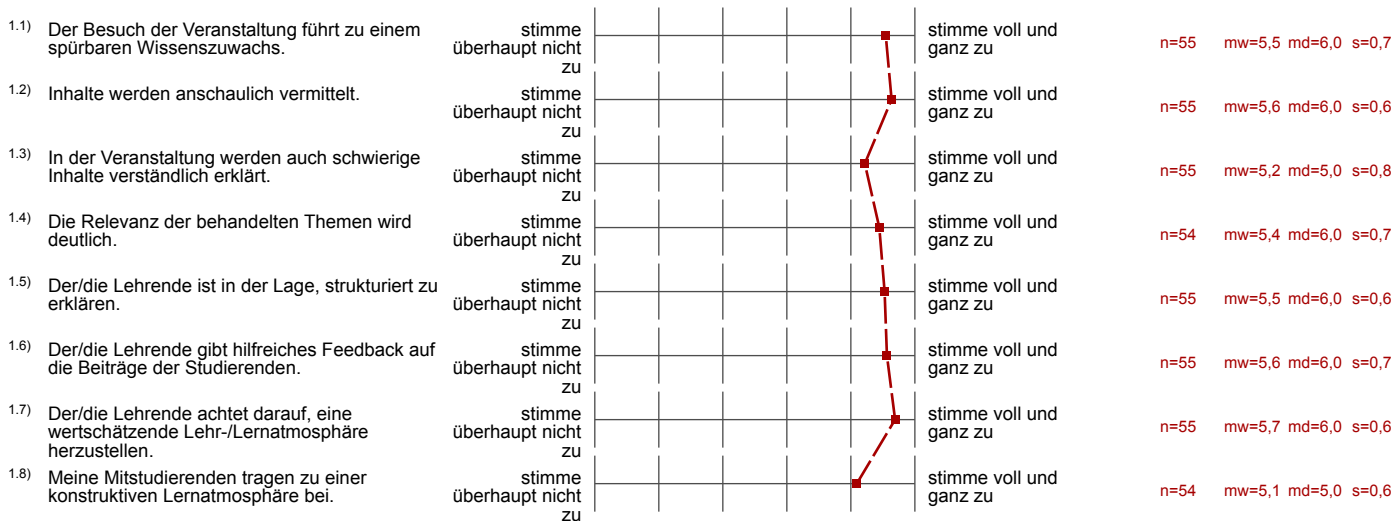
Vielen Dank für Ihre Unterstützung!
Bei Fragen wenden Sie sich bitte an
Dr. Sarah Schmidt oder Jana Niemeyer (Ive-pilot@studiumdigitale.uni-frankfurt.de).

Profillinie

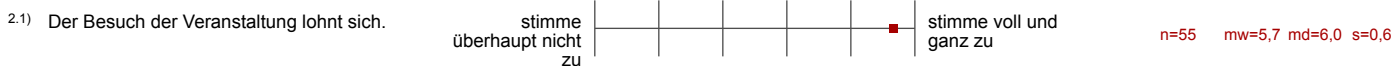
Teilbereich: **Rechtswissenschaft**
 Name der/des Lehrenden: **Univ.-Prof. Dr. Matthias Jahn**
 Titel der Lehrveranstaltung: **Strafrecht II**
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

1. Angaben zur Lehrveranstaltung



2. Ergänzung Globalurteil



Auswertungsteil der offenen Fragen

1. Angaben zur Lehrveranstaltung

^{1.9)} Mein üblicher Arbeitsaufwand für diese Veranstaltung beträgt pro Woche **zusätzlich** zur Kursdauer (in Minuten)

- 0 (2 Nennungen)
- 2 (2 Nennungen)
- 4
- 30
- 45 (2 Nennungen)
- 55
- 60 (14 Nennungen)
- 80
- 90 (6 Nennungen)
- 100 (2 Nennungen)
- 120 (10 Nennungen)
- 160
- 180 (3 Nennungen)
- 200 (2 Nennungen)
- 240
- 300
- 360
- 400

^{1.10)} Bitte nennen Sie drei Stärken dieser Veranstaltung:

- - didaktik
 - Atmosphäre
 - struktur
- - die einzige Vorlesung, bei der man nicht müde wird! :)
 - spannende Zusatzfälle aus dem wirklichen Leben
 - Einblicke ins juristische Berufsleben
 - gute Erklärung der Inhalte und gute Beantwortung der Nachfragen, wertschätzendes Feedback
- - entspannte Atmosphäre
 - spannende und realitätsnahe Beispiele
 - sehr gut verständlich
- - interessante und spannende Fälle zur Vertiefung der Vorlesungsinhalte
 - hilfreiche Struktur und prüfungsschemata
 - Vermittlung von Wissen außerhalb des Strafrechts
- -Der Lehrende hat enormes Hintergrundwissen und sein praktischer Bezug wird deutlich
- -Gut vorgetragen
 - Aktuelle Bezüge
 - zusätzliche Artikel im Skript
-
- Aktiver und belebende Vorträge
- Aktuelle Rechtsfragen werden geklärt, Probleme erörtert, kritisches Denken geschult
- Angenehme Lernatmosphäre, gutes Skript, viele Fallbeispiele

- Anschauliche und passende Sachbeispiele
Rhetorische Stärke des Profs
Hohe Wissensvermittlung
- Der Prof , seine Rhetorik, ein Wissen und wie er es vermittelt
- Der Prof ist lustig.
Der Anzug aus Cordstoff ist der Hammer!
Die Ausführungen zu Sossenheim sind immer wichtig und politisch korrekt.
- Fallbezogene Beispiele
Mitreißende Vorträge
Witz
- Großartiger Professor
Viele hilfreiche Anekdoten bzw. Erlebnisse
Gute Tutorien
- Gute Unterhaltung, Verständlichkeit der manchmal abstrakten Themen durch geeignete Erklärung von Beispielen
- Humorvoller Prof und VL,
Anschauliche Beispiele/BGH Fälle etc,
Interessante Darstellung des Stoffes durch viele Schaubilder
- Informativ
Unterhaltsam
Sympathisch
- Interessant
Viele bekannte fälle
- Interessant, gutes Skript, gute und interessante Vorbereitung auf das zukünftige Anwaltsbild
- Interessante Gestaltung
Viele Beispiele
Informativ
- Kompetenz
Geschwindigkeit
- Motivation, Fachkompetenz, angemessenes Maß an Witz
- Praxisanschaulichkeit
Fälle
Fächerübergreifend
- Prof. Dr. Jahn und seine Anekdoten, die die Vermittlung des Lernstoffs erleichtern
- Prof. Jahn: seine Art, zu erklären, den Raum und die Studierenden einzunehmen;
Die verständliche Struktur der Veranstaltung;
Das sehr verständliche Skript
- Präsentation begeisternd
pragmatische, besonders prüfungsvorbereitende Vorlesung
anschauliche bildliche Sprache
- Sehr angenehme Lernatmosphäre
Sympathischer und lehrreicher Professor
Interessante Darstellung der Inhalte
- Sehr begeisterter und begeisternder Professor
- Sehr gute Vermittlung des Lerninhalts.
Fördert das Interesse am Strafrecht
Dem Dozenten kann man sehr gut Folgen.
- Sehr lustige Atmosphäre und dadurch gut zu folgen
Geschichten veranschaulichen gut die Fälle, so dass sie in Erinnerung bleiben
- Skript
Atmosphäre
Praxisbezug
- Skript
Interessant vorgetragen
Fälle
- Video, Vorlesung, Skript (Artikel etc.)

- Viele Fälle zur eigenständigen Lektüre wurden zur Verfügung gestellt, viele anschauliche Fälle in der Vorlesung besprochen, gute Lösungsskizzen der Tutorienfälle
- Zahlreiche Beispiele aus der Praxis erleichtern das Verständnis,
- der Professor, das Skript
- gehaltvoll
anschaulich
fesselnd
- sehr gute Struktur
Möglichkeit des Zuhören und Folgen
- unterhaltsam
anspruchsvoll
wird aufgezeichnet
- unterhaltsame Vermittlung
Begeisterung des Professors ist ansteckend
- Übersichtliches und gut strukturiertes Skript, lockere Atmosphäre die das Lernen leichter macht

1.11) Bitte nennen Sie drei Punkte, durch die diese Veranstaltung verbessert werden könnte:

- - Skript könnte strukturierter sein
- - bei besonders schwierigen Themen bitte etwas langsames Vorgehen & kleinere Schritte
- ...
- Aktuelle bezüge/ themen/ Verhandlungen
- An der Veranstaltung ist nichts auszusetzen.
- Bequemere Sitzmöglichkeiten
- Bisschen langsamer
- Das Skript etwas besser formatieren.
Sonst sehr gut!
- Die Veranstaltung ist perfekt !
- Genauere Besprechung bzw. Darstellung der Meinungsstreits
- Keine
- Lieber zwei einzelne Stunden, als eine Lange
Noch spannendere Krawatten ;)
- Mehr Bilder
- Möglichkeit des ausgedruckten Skripts (auch gerne zum Kauf)
- Nichts (2 Nennungen)
- Nichts zu bemängeln
- Roter Faden innerhalb des Vortrags
- Skript ist teilweise sehr ungenau.
- Unübersichtliches Skript
- Vielleicht mal ein neuer Haarschnitt?
Ausführungen zur Besoldung von R1 Richtern sind teilweise herablassend aber auch witzig.
- keine

4. Angaben zu Ihrer Person und ihrem aktuellen Studiengang

4.4) Zum Thema Lehrveranstaltungsevaluation möchte ich noch anmerken...

-
- Ganz nett
- Haben Sie wirklich graue Haare oder sind die nur gefärbt um schlauer zu wirken?
- Ich besuche die Veranstaltung sehr gerne.
- Papier ist angenehmer
- Prof ist 1 nicer dude!1!

- Sehr informativ, weiter so. Wie schon auf der vorherigen Seite erwähnt, bitte das Skript etwas besser formatieren. Inhaltlich jedoch sehr gut. Humor an der richtigen Stelle, familiäre Atmosphäre